



Satu Hassi
europarlamentaarikko

Huippukallista vai huippukannattavaa?

■ Euroopan parlamenttiin sataa ristiriitaisia laskelmia siitä, miten kansantalouden käy, jos komission ehdottama kemikaalidirektiivi eli REACH säädetään. Toisten mukaan tulisi turpiin ja lujaa, toisten mukaan hyötyisimme ja paljon.

Muistin virkistämiseksi: ehdotus on tehty, koska elinympäristössämme on kymmeniätuhansia kemikaaleja, joiden vaikutuksista ei tunneta kunnolla. Niitä on vedessä, jota juomme ja ilmassa, jota hengitämme. Niitä on työpaikoilla ja kotona, ruoassa, vaatteissa, pesuaineissa, ihovoiteissa ja vauvojen leluissa. Emme tiedä, mitkä kemikaalit aiheuttavat syöpää, hedelmättömyyttä, sikiövaurioita, ihotumia, allergioita ja niin edelleen. Ehdotus vaatii testaamaan paitsi uudet, myös markkinoilla vanhastaan olevat kemikaalit.

Suomen kauppa- ja teollisuusministeriö julkaisi elokuussa selvityksen, jonka mukaan kemikaalidirektiivi maksaisi Suomelle 1,3 prosenttia kansantuotteesta, siis enemmän kuin Kioton sopimus. Saksan teollisuusliiton palkkaama konsultti Arthur D. Little pani paremmaksi. Hän esitti syyskuussa parlamentin teollisuusvaliokunnalle, että ehdotus alentaisi kansantuotetta 3 prosenttia ja rapiat päälle. Hänen mukaansa REACH voi aiheuttaa joko ”pilviä”, ”myrskyn” tai ”hirmumyrskyn”.

Lokakuun toisen viikon tiistaina Saksan ympäristöministeri Jürgen Trittin kertoi aamiaisella, että hänen maansa kemian teollisuuden enemmistö kuitenkin kannattaa ehdotusta, koska se helpottaisi uusien kemikaalien pääsyä markkinoille. Heti perään kuulin ympäristöjärjestöjen seminaarissa, että pelkäävät kemikaalien aiheuttamista työperäisistä sairauksista johtuvat eläkkeet maksavat teollisuudelle enemmän kuin REACH-paketti.

Samana päivänä Euroopan kemian teollisuuden järjestön lounaalla isännät vahvistivat, ettei teollisuus tyrmää esitystä, mutta haluaa keventää vaadittavia testejä.

Seuraavana päivänä eli keskiviikkona parlamentille esiteltiin Pohjoismaiden ministerineuvoston teettämä selvitys, jonka mukaan REACHin hinta on 0,6 prosenttia kemian teollisuuden vuosiliikevaihdosta. Paketti maksaisi itsensä, vaikka hyötypuolelle laskettaisiin pelkästään julkisten terveydenhoitokulujen säästöt. Jos ennenaikaisen kuoleman estämiselle lasketaan jokin arvo, REACHin maksaa itsensä takaisin vähintään kymmenkertaisesti.

Samana iltana Suomen TT, tai EK, esitteli asiasta suomalaismepeille oman kantansa. En ollut paikalla, mutta lehtitietojen mukaan infossa kerrattiin elokuussa julkaistua KTM:n selvitystä, jossa hyötyjä ei oteta huomioon lainkaan.

Torstaina meppien sähköpostilistalle singahti viesti, jossa pohjoismaisen tutkimuksen tekijä leimattiin epäkelvoksi ihmiseksi.

Ja perjantaina sähköposti kertoi, että USA:n ja Australian lähetystöt on komennettu lobbaamaan kemikaalidirektiiviä vastaan. Tuskin ne tekevät tätä hyvää hyötyttään, estääkseen Euroopan kilpailukyyn romahtamisen.

Itse olen edelleen sitä mieltä, että terveemmät siittiöt ja munasolut, sikiöt, vauvat, lapset, nuoret, aikuiset ja vanhukset ovat asia, josta voi jotain maksaakin. □